

• 调查报告 •

护理专业学生人文关怀、主观幸福感及其影响因素研究*

周晨慧¹, 徐道华²

(1. 广东医科大学护理学院妇儿护理学教研室, 广东 东莞 523808; 2. 广东医科大学药学院, 广东 东莞 523808)

[摘要] **目的** 探讨护理专业学生人文关怀能力现状及其影响因素, 为有效提高其人文关怀能力和心理健康水平提供一定理论依据。**方法** 2021 年 11 月通过便利抽样法对某医科大学 280 名护理专业学生进行人文关怀能力、主观幸福感问卷调查。**结果** 267 名护理专业学生人文关怀能力量表总分及 3 个维度得分均低于国际常模; 不同性别、生源地、师生关系护理专业学生人文关怀能力比较, 差异均有统计学意义($P < 0.05$); 不同性别、师生关系护理专业学生主观幸福感比较, 差异均有统计学意义($P < 0.05$)。主观幸福感、师生关系均与人文关怀能力呈正相关($P < 0.05$)。主观幸福感、师生关系、年级、性别对人文关怀能力具有一定的直接预测作用, 预测力为 17.7%。**结论** 医学院校应采取各种有效方式加强心理健康教育, 特别是加强人文关怀教育, 以增强关怀意识, 提高护理专业学生关怀能力。

[关键词] 护理学生; 人文关怀; 主观幸福感; 影响因素分析

DOI: 10.3969/j.issn.1009-5519.2023.08.018

中图法分类号: R192.6; R-055

文章编号: 1009-5519(2023)08-1354-04

文献标识码: A

Analysis of humanistic care, subjective well-being and its influencing factors among nursing students*ZHOU Chenhui¹, XU Daohua²

(1. Department of Women and Children Nursing, School of Nursing, Guangdong Medical University, Dongguan, Guangdong 523808, China; 2. School of Pharmacy, Guangdong Medical University, Dongguan, Guangdong 523808, China)

[Abstract] **Objective** To explore the current situation and influencing factors of humanistic care ability of nursing students, and to provide some theoretical basis for effectively improving their humanistic care ability and mental health level. **Methods** In November 2021, a total of 280 nursing students were included in a medical university using the convenience sampling method, and conducted a questionnaire on humanistic care ability and subjective well-being. **Results** The total score of Caring Ability Inventory and its three dimensions scores in 267 nursing students were lower than that from the international norms. The comparison of humanistic care ability of nursing students in different gender, origin and teacher-student relationship was statistically significant ($P < 0.05$). The difference of subjective well-being of nursing students of different gender and teacher-student relationship showed statistical significance ($P < 0.05$). Subjective well-being and teacher-student relationship were all positively correlated with humanistic care ability ($P < 0.05$). Subjective well-being, teacher-student relationship, grade and gender had a certain direct prediction of humanistic care ability, with a predictive power of 17.7%. **Conclusion** Medical colleges should take various effective ways to strengthen the education of mental health, especially humanistic care education, in order to enhance the care consciousness, improve the care ability of nursing students.

[Key words] Nursing student; Humanistic care; Subjective well-being; Analysis of influencing factors

护理学起源于人与人之间的关心照顾, 南丁格尔开设护理学的初衷即“医院是慈善、博爱精神”。随着

人们对健康需求的不断增高, 对护理服务的内涵提出了更高的要求。WATSON 提出护理学的本质就是人

* 基金项目: 广东省哲学社会科学“十三五”规划学科共建项目(GD17XJY35); 广东省东莞市社会发展项目(2019507152543); 广东医科大学高等教育教学研究课题(2JY20002)。

作者简介: 周晨慧(1974—), 博士研究生, 副教授, 主要从事妇产科护理学研究。

文关怀,其核心价值是关心、尊重和帮助,将关怀理念融入日常护理工作中,已是现代护理学发展的必然趋势^[1]。护理教育者应具有人文情怀,护理教育应充分体现人文关怀精神。本研究通过调查在校护理专业学生人文关怀能力和主观幸福感现况,揭示主观幸福感对护理专业学生人文关怀能力及其 3 个维度的影响,旨在为高等护理学教育中提升护理专业学生人文关怀能力提供一定的理论依据。

1 资料与方法

1.1 资料

1.1.1 研究对象 2021 年 11 月以方便抽样法选取某医科大学护理专业学生 280 名作为研究对象。

1.1.2 纳入标准 (1)全日制本科护理专业学生;(2)学生知情同意参加本研究。

1.1.3 排除标准 (1)确诊有心理问题或人际交往障碍的学生;(2)成人继续教育学生;(3)网络教育学生。

1.2 方法

1.2.1 调查工具

1.2.1.1 人文关怀力量表(CAI) CAI 中文版由马芳翻译修订^[2-3]。共有 37 个条目,包括理解(14 条目)、勇气(13 条目)和耐心(10 条目)3 个维度,采用 Likert 7 级评分法,“强烈反对”计 1 分,“强烈赞同”计 7 分,总分为 37~259 分。CAI 的 Cronbach's α 系数为 0.86。

1.2.1.2 总体幸福感量表(GWBS) 采用段建华修订后的 GWBS^[4]。共 18 个项目,采用 Likert 5 级评分法,得分越高表示主观幸福感越高。GWBS 的 Cronbach's α 系数为 0.74。

1.2.2 调查方法 发放问卷时用统一指导语讲明研究目的,并征得同意后由调查对象本人填写,问卷完成后当场收回。共发放问卷 280 份,回收 280 份,回收率为 100%。剔除量表缺项 10% 以上及整版问题同样选项的问卷,有效问卷 267 份,有效回收率为 95.36%。

1.3 统计学处理 应用 SPSS22.0 统计软件进行数据分析,计量资料以 $\bar{x} \pm s$ 表示,采用 t 检验、单因素方差分析;计数资料以率或构成比表示,采用 χ^2 检验。以 CAI 总分及 3 个维度得分、GWBS 得分、性别、年级、生源地、是否担任学生干部、师生关系作为变量,运用 Pearson 相关双侧检验进行相关性分析。以人文关怀为因变量,以主观幸福感、性别、生源地、年级、是否担任学生干部、师生关系为自变量进行多元逐步回归模型分析,变量赋值:性别,男=1,女=2;生源地,城市=1,农村=2;年级,高年级=1,低年级=

2;是否担任学生干部,是=1,否=2;师生关系,融洽=1,一般=2。 $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般资料 267 名护理专业学生中男生 51 名(19.10%),女 216 名(80.90%);生源地:农村 173 名(64.79%),城市 94 名(35.21%);一年级学生 74 名(27.72%),二年级学生 62 名(23.22%),三年级学生 131 名(49.06%);担任学生干部 146 名(54.68%),未担任学生干部 121 名(45.32%);师生关系融洽者 121 名(45.32%),关系一般者 146 名(54.68%)。

2.2 CAI 得分情况 267 名护理专业学生 CAI 总分[(179.85±24.98)分],以及理解[(67.24±11.65)分]、勇气[(56.54±11.07)分]、耐心[(56.07±9.32)分]维度得分均低于国际常模,显示关怀能力偏低。女生 CAI 总分[(180.99±18.71)分]、耐心[(56.95±7.52)分]维度得分均明显高于男生[分别为(171.35±27.80)、(52.32±14.26)分],差异均有统计学意义($t = -2.411, -2.920, P < 0.001$);城市学生 CAI 总分[(183.16±20.93)分]明显高于农村学生[(175.73±23.54)分],差异有统计学意义($t = 1.983, P = 0.046$);担任学生干部理解维度得分[(68.65±12.37)分]高于未担任者[(65.47±7.94)分],差异有统计学意义($t = -2.457, P = 0.015$);高年级学生耐性维度得分[(57.32±8.07)分]明显高于低年级学生[(54.25±10.95)分],差异有统计学意义($t = 3.190, P = 0.043$);师生关系融洽者 CAI 总分及 3 个维度得分均明显高于关系一般者,差异有统计学意义($P < 0.05$),见表 1。

表 1 不同师生关系护理专业学生 CAI 得分比较

组别	n	($\bar{x} \pm s$, 分)			总分
		理解	勇气	耐心	
融洽者	121	69.58±10.81	56.50±9.53	57.52±9.18	183.60±19.86
关系一般者	146	65.58±8.37	54.77±9.60	54.67±8.59	175.03±15.27
t	—	-3.483	-2.378	-2.681	-4.556
P	—	0.001	0.020	0.010	0.001

注:—表示无此项。

2.3 GWBS 得分情况 267 名护理专业学生、男生、女生 GWBS 得分[分别为(73.69±11.29)、(75.88±11.51)、(72.19±10.77)分]均略高于国内常模。男生 GWBS 得分[(75.88±11.51)分]明显高于女生[(72.19±10.77)分],差异有统计学意义($t = 2.336, P = 0.021$);师生关系融洽者 GWBS 得分[(74.00±7.51)分]明显高于关系一般者[(70.51±7.30)分],差异有统计学意义($t = 2.38, P = 0.017$);农村学生 GWBS 得分[(72.15±10.89)分]与城市学生

[(73.26±10.98)分]比较,差异无统计学意义($t = -0.802, P = 0.423$);一年级学生 GWBS 得分(74.31±8.43)分,二年级学生 GWBS 得分(72.63±7.51)分,三年级学生 GWBS 得分(72.43±7.30)分,三者比较,差异无统计学意义($F = -1.817, P = 0.165$);担任学生干部 GWBS 得分[(72.99±11.49)分]与未担任学生干部[(72.09±10.17)分]比较,差异无统计学意义($t = 0.691, P = 0.490$)。

2.4 相关性分析 护理专业学生 CAI 总分与 GWBS 得分、师生关系均呈正明显相关;理解维度得分与 GWBS 得分、是否担任学生干部、师生关系均呈正明显相关;勇气维度得分与师生关系呈正明显相关;耐心维度得分与性别、年级、师生关系均呈明显正相关。见表 2。

表 2 相关性分析(r)

因素	CAI 总分	理解	勇气	耐心
GWBS 总分	0.12 ^a	0.21 ^a	0.07	0.10
性别	0.08	0.07	-0.07	0.17 ^a
年级	0.11	0.05	0.02	0.15 ^a
生源地	0.07	0.09	-0.03	0.08
是否担任学生干部	-0.09	0.14 ^a	-0.00	-0.03
师生关系	0.26 ^a	0.21 ^a	0.14 ^a	0.16 ^a

注:^a $P < 0.05$ 。

2.5 逐步多元回归模型分析 主观幸福感、师生关系、性别明显正向预测人文关怀能力。回归方程: $Y = 104.29 + 0.49 \times \text{主观幸福感} + 4.21 \times \text{师生关系} + 2.75 \times \text{年级} + 7.12 \times \text{性别}$ 。4 个自变量预测力为 17.7%。见表 3。

表 3 逐步多元回归模型分析

因素	多元相关系数	ΔR^2	回归系数	优势比
主观幸福感	0.31	0.09	0.49	0.31
师生关系	0.39	0.15	4.21	0.23
年级	0.42	0.16	2.75	0.22
性别	0.44	0.18	7.12	0.14

3 讨论

3.1 护理专业学生人文关怀能力有待提高 人文关怀作为一种普遍的人类自我关怀,表现为对人的尊严、人格、价值、命运的维护、追求和关切,对人的主体、地位、需求、生存状态、生活条件及保障的关注^[5]。现代护理模式的转变,赋予了护理人文关怀新的内涵,不仅要求护士对患者提供身体方面的健康照顾,更要为患者提供心理、社会、精神、文化等全方位的护理。有研究表明,医务人员服务态度、医患沟通能力

等人文素养缺乏是患者投诉的主要原因^[6]。当前国内外医疗条件差距已甚微,我国医护人员人文关怀素养偏低的现状仍亟待改善。医学院校作为未来医护人员的“摇篮”,护理专业学生处于可塑阶段,其人文关怀能力的培养已引起教育者的广泛关注。本研究结果显示,护理专业学生 CAI 总分及 3 个维度得分均低于国际常模各项标准,与马琼等^[7]和常娜^[8]的研究结果一致。由于东西方不同文化背景、宗教信仰及教育体制,美国早在 1998 年已将人文关怀明确列为护理专业人才培养的核心概念,提出利他主义等 5 个方面的具体要求^[9],将关怀理论整合到护理课程中。而我国护理专业学生人文关怀研究起步较晚,适合中国本土文化的人文关怀教学模式尚在探索中。因此,护理教育者应重视护理专业教育中人文关怀的融入,构建适合中国国情的护理教育的人文关怀理念,探索人文关怀素养与护理专业课程的无缝衔接。我国护理人文关怀体系的教学改革任重而道远。

3.2 注重人文关怀教育个性化培养 随着我国城市化、现代化和人口老龄化的快速发展,护理也日趋专业化,老龄化社会对男护士的需求也日益增加。因此,对男护士沟通、共情、非语言交流等人文关怀能力的培养已势在必行。人文关怀已逐渐由概念转化成护理实践,如何在教学中引导学生从患者的生理、心理和社会等多视角出发,为其提供疾病照顾、健康指导和心理支持,将人文关怀落实到护理工作的细节处,将是护理人文关怀教学改革的方向之一。本研究结果显示,城市学生人文关怀能力比农村学生高。当前,农村生源已占护理专业学生人数的 64.59%,其构成了未来护士的主力军。提示应加大对农村学生人文关怀能力的培养力度。本研究发现,高年级护理专业学生耐心纬度得分明显高于低年级护理专业学生,说明随年龄增长,护理专业学生在应对繁重学习任务时所具备的心理承受力越来越强,今后人文关怀课程改革需加强与专业课程的融合,采取灵活多变的教学手段和考核方法,如以问题为基础的学习、以案例为基础的学习教学法,以及客观结构化临床操作技能考核等,全面提升护理专业学生的评判性思维和临床实践能力。

3.3 明晰人文关怀教育实施路径 目前,我国人文关怀培养多以教师通过课堂讲授的方式单向传递给学生,不仅形式单一,且效果欠佳^[10-11]。本研究结果显示,担任学生干部理解纬度得分较高,师生关系融洽者 CAI 总分及各纬度得分均高于关系一般者。不仅如此,其还拥有更高的主观幸福感。师生关系、同学关系是影响学生人文关怀能力的重要因素。提示

良好的师生关系是培养护理专业学生人文关怀能力的重要途径之一。诺丁斯在关怀理论中曾提出：“教育应该围绕关心主题来重新组织，指导学生关心自我，关心周边的人，关心知识，关心世界”，师生关系应该是一种“关心关系”^[12-13]。确实教师在传授知识过程中的人格魅力、关爱态度均将潜移默化地影响学生，最终内化为学生的关怀能力。与美国心理学家马斯洛的需求层次理论一致，在被尊重和关爱中成长的学生的内心也必然是自信而阳光的。人文关怀的核心是关注人的生存与发展，是关心人、爱护人和尊重人。积极心理学认为，个体得到的爱和关怀愈多，其内心愈会充满积极、正面的情绪，由此也更有利于个体实现对他人的关怀照顾^[14-15]。护理教育模式改革应全方位、立体化进行，将人文素养的培养融入专业课程建设中；积极开展第二课堂和人文关怀知识讲座；注重采取不同形式的教学方式提高学生人文素养。在护理专业教育中教师应注重个人素养的提升，努力建立师生之间的“关心关系”。教师对护理教育事业的热爱和信仰是引导学生提升自身人文关怀能力的根本所在。因此，教师将其对护理事业的信念、对生命的关爱融入教学活动细节中显得尤为重要。全面提升护理专业学生的综合素养、提高学生的心理认同感和幸福感是提升护理人文关怀能力的必然诉求，是护理教育模式改革的方向之一。

参考文献

- [1] 王朝,汪张毅,王月,等. 2000—2020 年国内外 Watson 关怀理论研究现状与热点可视化分析[J]. 中国医药导报, 2022, 19(13): 15-19.
- [2] MA J J, PENG W T, PAN J H. Investigation into the correlation between humanistic care ability and emotional intelligence of hospital staff[J]. BMC Health Serv Res, 2022, 22(1): 2913-2922.
- [3] 胡玉娜,霍佳,邹辉煌,等. 护士工作家庭支持与人文关怀能力的相关性研究[J]. 护理学杂志, 2022, 37(5): 45-47.
- [4] 陈梅. 大学生心理骨干主动性人格和助人行为的关系:生命意义感与主观幸福感的链式中介效应[J]. 潍坊工程职业学院学报, 2022, 35(2): 67-72.
- [5] 丁东海. 人文关怀在高校学生教育管理中的应用[J]. 黑龙江科学, 2022, 13(7): 65-67.
- [6] 浦娟,芦明月,杨榆,等. 医疗纠纷危机管理情况评估分析:基于“危机管理”理论框架[J]. 现代医院, 2020, 20(1): 34-37.
- [7] 马琼,周媛媛,朱文娟,等. 基于工学交替人才培养模式高职护生人文关怀能力现状调查及分析[J]. 现代医药卫生, 2021, 37(16): 2837-2839.
- [8] 常娜. 护生人文关怀能力的现状调查与培养分析[J]. 中国新通信, 2020, 22(23): 243-244.
- [9] 安连超,张守臣,王宏,等. 共情对大学生亲社会行为的影响:道德推脱和内疚的多重中介作用[J]. 心理学探新, 2018, 38(4): 350-355.
- [10] 张雪,王晓丽,王益兰,等. 护理实习生人文关怀能力现状及影响因素研究[J]. 护理管理杂志, 2022, 18(6): 396-399.
- [11] 王莉,柏晏杰,高祖梅,等. 数字故事在实习护生人文关怀能力培养中的应用研究[J]. 解放军护理杂志, 2022, 39(4): 81-84.
- [12] 高翔,段晓侠. 基于诺丁斯关怀理论临床护士人文关怀能力评价指标体系的构建[J]. 蚌埠医学院学报, 2022, 47(1): 102-109.
- [13] 陈丽莹. 如何培养有道德的人:读内尔·诺丁斯《培养有道德的人:从品格教育到关怀伦理》[J]. 思想政治课教学, 2019(8): 95-96.
- [14] 张琳琳. 积极心理学视角下的职业高校外语情感教学动机激励策略[J]. 中国职业技术教育, 2022(14): 90-96.
- [15] 李霞. 做追求生命长远发展的教育:评《积极心理学视角下的生命教育研究》[J]. 当代教育科学, 2022(1): 2.

(收稿日期:2022-06-24 修回日期:2022-12-27)