

• 调查报告 •

某医科大学附属医院护理人员科研伦理认知现状调查*

陈鹏¹, 廖常莉^{2△}, 聂潇雨³, 李干⁴, 陈晓宇³, 刘定坤³, 黄廷锋³

(西南医科大学: 1. 儿科学系; 2. 科技处; 3. 基础医学院; 4. 护理学院, 四川 泸州 646000)

[摘要] **目的** 调查某医科大学附属医院护理人员科研伦理认知现状, 了解其科研伦理培训需求。 **方法** 选取 2023 年 8—11 月某医科大学附属医院的护理人员 235 名, 通过自设问卷对其科研伦理认知水平及培训需求进行调查, 分析影响护理人员科研伦理认知水平的因素。 **结果** 235 名护理人员中, 87.2% 的护理人员愿意提升科研伦理知识, 91.9% 的护理人员认为有必要开展科研伦理培训, 87.7% 的护理人员愿意参与科研伦理知识培训。235 名护理人员科研伦理认知得分为 (9.84 ± 2.29) 分。不同学历及在提升科研伦理知识的意愿、开展科研伦理培训必要性、参与科研伦理知识培训意愿方面有不同看法的护理人员科研伦理认知得分比较, 差异均有统计学意义 ($P < 0.05$)。学历、参与科研伦理知识培训意愿均是护理人员科研伦理认知水平的影响因素 ($P < 0.001$)。护理人员最希望接受的培训内容是基本伦理原则和伦理规范 (86.0%), 专家等系统讲授 (85.1%)、医学继续教育培训 (79.1%) 则是护理人员最希望的培训途径和培训时机。 **结论** 该院护理人员科研伦理认知有所欠缺, 医院应加强科研伦理知识的培训, 选择恰当的培训内容、培训渠道和培训时机, 有效弥补护理人员科研伦理知识短板。

[关键词] 护理人员; 科研; 伦理认知; 培训需求; 调查

DOI: 10.3969/j.issn.1009-5519.2024.21.023 中图法分类号: R47

文章编号: 1009-5519(2024)21-3719-07 文献标识码: A

Investigation on the cognitive status of scientific research ethics of nursing staff in a hospital affiliated to a medical university*

CHEN Peng¹, LIAO Changli^{2△}, NIE Xiaoyu³, LI Gan⁴, CHEN Xiaoyu³,
LIU Dingkun³, HUANG Tingfeng³

(1. Department of Pediatrics; 2. Department of Science and Technology; 3. Basic Medical College; 4. School of Nursing, Southwest Medical University, Luzhou, Sichuan 646000, China)

[Abstract] **Objective** To investigate the cognitive status of scientific research ethics of nursing staff in a hospital affiliated to a medical university, and to understand their needs for scientific research ethics training. **Methods** A total of 235 nursing staff from a hospital affiliated to a medical university from August to November 2023 were selected, and their cognitive level of scientific research ethics and training needs were investigated through a self-designed questionnaire, and the factors affecting their cognitive level of scientific research ethics were analyzed. **Results** Among 235 nursing staff, 87.2% were willing to enhance their knowledge of research ethics, 91.9% believed it is necessary to conduct research ethics training, and 87.7% were willing to participate in research ethics training. The ethical cognition score of 235 nursing staff in scientific research was (9.84 ± 2.29) points. There were statistically significant differences in the cognitive scores among nursing staff with different educational backgrounds, as well as their willingness to enhance their knowledge of research ethics, the necessity of conducting research ethics training, and their willingness to participate in research ethics training ($P < 0.05$). Educational background and willingness to participate in research ethics training were influencing factors on the level of nursing staff's understanding of research ethics ($P < 0.001$).

* 基金项目: 国家级大学生创新创业训练计划项目 (202310632012; 202210632059); 四川省大学生创新创业训练计划项目 (S202310632202)。

作者简介: 陈鹏 (2001—), 本科, 主要从事临床科研伦理的研究。 △ 通信作者, E-mail: 66062143@qq.com。

The training content that nursing staff most hope to receive is basic ethical principles and ethical norms (86.0%), systematic lectures by experts and others (85.1%), and medical continuing education training (79.1%), which are the training methods and opportunities that nursing staff most hope to receive.

Conclusion The nursing staff in this hospital have a lack of awareness of research ethics. The hospital should strengthen the training of research ethics knowledge, choose appropriate training content, channels, and timing, and effectively make up for the shortcomings of nursing staff's research ethics knowledge.

[Key words] Nursing staff; Scientific research; Ethical cognition; Training needs; Investigation

2022 年 3 月 26 日,中共中央办公厅、国务院办公厅发布了《关于加强科技伦理治理的意见》,从国家层面进行了科技伦理治理的顶层设计和系统部署,引起了学术界对科研技术和伦理的广泛关注^[1]。伦理作为人与人、人与自然的关系和处理这些关系的准则,受人类社会和社会经济结构变化的影响而不断地变化。在科研工作中,科研伦理包括整个科研过程中的各个环节,从研究方案的预设到研究的完成,再到数据和成果的发表^[2]。其中,科研伦理水平在很大程度上反映了社会文明和进步程度,体现了对人的尊重及对弱势群体的保护,同时反映了科研人员自身文明和道德品质^[3]。然而,由于科研压力和利益驱动等因素影响,科研中存在着不同程度的伦理失范^[4],有些地方违反科研伦理的现象比较普遍,伦理审查变得形同虚设^[5]。

在护理科研领域,由于研究对象包括患者、儿童等弱势群体,科研伦理问题显得尤为重要^[6]。同时,我国护理学科研伦理建设相对迟缓,目前社会缺乏专门针对护理科研伦理的管理体系^[7]。因此,需要采取措施来加强护理科研伦理规范建设,确保护理科研活动科学合理,以维护患者和研究对象的权益。然而,目前针对护理科研伦理的研究较为笼统,已有研究并未详细划分护理科研伦理的组成。医科大学附属医院作为较高层级的三甲医院,兼具医、教、研功能,其护理人员扮演着护理科研的主要推动者角色,代表着护理科研的前沿水平。本研究从伦理规范知识、伦理审查机构知识和临床研究科研伦理知识 3 个维度入手,通过调查某医科大学附属医院护理人员的科研伦理认知现状,分析可能影响护理人员科研伦理认知的因素,研究护理人员对科研伦理知识培训的需求,以期对护理人员的科研伦理建设提供参考依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料 采用方便抽样方法,选取 2023 年 8—11 月某医科大学附属医院的护理人员 235 名进行调查。纳入标准:(1)取得护士资格证;(2)从事临床护理工作;(3)合作意愿良好,愿意配合问卷调查。排除标准:(1)已脱离临床护理工作;(2)在校护理学生、

实习护理生和护理研究生。根据计量资料样本量估算公式 $n = Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 S^2 / d^2$, 估计最小样本量,其中 S 为标准差, $Z_{\frac{\alpha}{2}}$ 为显著性检验统计量, d 为允许误差。 $\alpha = 0.05$ 时, $Z_{\frac{\alpha}{2}} = 1.96$ 。参考文献[8], d 值为 0.25~0.50,为进一步减小抽样误差,故选择中间值 0.30。前期修订问卷过程中对 30 名护理人员进行访谈和预调查,其科研伦理认知总分为 (9.83 ± 2.32) 分,将 $S = 2.32$ 代入样本量公式,得到 $n = 229$ 。因此,本研究最终纳入分析的样本量能满足要求。

1.2 方法 在查阅大量文献和咨询专家的基础上,结合参考相关文献^[9-11]设计问卷。问卷内容包括基本资料、伦理相关知识和科研伦理培训需求等。其中,伦理相关知识共 3 个维度,包括伦理规范知识、伦理审查机构知识、临床研究科研伦理知识,每个维度 5 个条目,总计 15 个条目,均为单选题,每答对 1 题计 1 分,满分 15 分,分值越高表明科研伦理认知水平越高。问卷设计完成后进行预调查,对科研伦理认知维度的相关条目运用可靠性分析进行评价,得出问卷内部一致性系数 Cronbach's α 为 0.85,表明问卷信度良好。问卷通过内容的专业性和相关性,有效评估了受访者的伦理知识水平,也确保了问卷设计的科学性和严谨性。

问卷条目导入“问卷星”平台,由护理部统一发放,护理人员自愿填写。数据经“问卷星”平台导出后认真核对填写内容,及时剔除无效问卷(如不满足纳入标准、问卷填写时间小于 60 s 等)。本次共发放问卷 235 份,收回有效问卷 235 份,有效回收率为 100.0%。

1.3 统计学处理 应用 SPSS26.0 统计软件进行数据分析。计量资料满足正态分布时以 $\bar{x} \pm s$ 表示,组间比较采用方差分析。多因素分析用线性逐步回归模型,多因素分析纳入水准纳入 $\alpha = 0.05$ 。 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 一般资料及科研伦理培训需求等调查情

况 235 名护理人员中,女性(94.9%)占绝大多数,年龄 20~59 岁,工作年限 0~41 年。大多数护理人员学历以本科(82.1%)为主。关于工作科室,则以外科(65.5%)为主。在护理职称方面,护师职称(53.6%)超过半数。87.2%的护理人员愿意提升科研伦理知识,91.9%的护理人员认为有必要开展科研伦理培训,87.7%的护理人员愿意参与科研伦理知识培训。见表 1。

表 1 一般资料及科研伦理培训需求等调查情况($n=235$)

项目	n	构成比(%)
性别		
女	223	94.9
男	12	5.1
年龄(岁)		
20~<30	71	30.2
30~<40	124	52.8
40~<50	30	12.8
>50	10	4.3
工作年限(年)		
0~<10	123	52.3
10~<20	78	33.2
20~<30	24	10.2
>30	10	4.3
学历		
大专及以下	32	13.6
本科	193	82.1
硕士研究生	10	4.3
科室		
内科	27	11.5
外科	154	65.5

续表 1 一般资料及科研伦理培训需求等调查情况($n=235$)

项目	n	构成比(%)
综合科	35	14.9
医技科	19	8.1
专业技术职称		
护士	31	13.2
护师	126	53.6
主管护师	60	25.5
副主任及主任护师	18	7.7
提升科研伦理知识意愿		
愿意	205	87.2
不愿意	30	12.8
开展科研伦理培训必要性		
有必要	216	91.9
没必要	19	8.1
参与科研伦理知识培训意愿		
愿意	206	87.7
不愿意	29	12.3

2.2 科研伦理认知得分情况 235 名护理人员科研伦理认知得分为(9.84 ± 2.29)分,其中伦理规范知识(2.74 ± 0.68)分,伦理审查机构知识(3.27 ± 1.11)分,临床研究科研伦理知识(3.83 ± 1.29)分。

2.3 不同特征护理人员科研伦理认知得分比较 不同学历及在提升科研伦理知识的意愿、开展科研伦理培训必要性、参与科研伦理知识培训意愿方面有不同看法的护理人员科研伦理认知得分比较,差异均有统计学意义($P < 0.05$)。见表 2。

2.4 护理人员科研伦理认知水平的影响因素 学历、参与科研伦理知识培训意愿是护理人员科研伦理认知水平的影响因素($P < 0.001$)。见表 3。

表 2 不同特征护理人员科研伦理认知得分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

项目	伦理规范知识	伦理审查机构知识	临床研究科研伦理知识	总分	F	P
性别					0.019	0.891
女	2.92 ± 0.51	3.33 ± 1.23	3.50 ± 1.78	9.75 ± 2.73		
男	2.73 ± 0.69	3.26 ± 1.11	3.85 ± 1.26	9.84 ± 2.27		
年龄(岁)					0.366	0.778
20~<30	2.85 ± 0.65	3.25 ± 1.12	3.85 ± 1.21	9.94 ± 2.22		
30~<40	2.61 ± 0.70	3.30 ± 1.13	3.90 ± 1.28	9.81 ± 3.32		
40~<50	2.97 ± 0.61	3.23 ± 1.14	3.33 ± 1.49	9.53 ± 2.54		
>50	2.80 ± 0.79	3.10 ± 0.74	4.40 ± 0.97	10.30 ± 1.57		
工作年限(年)					0.239	0.869

续表 2 不同特征护理人员科研伦理认知得分比较($\bar{x} \pm s$, 分)

项目	伦理规范知识	伦理审查机构知识	临床研究科研伦理知识	总分	F	P
0~<10	2.70±0.71	3.31±1.06	3.86±1.26	9.87±2.25		
10~<20	2.71±0.63	3.21±1.25	3.79±1.33	9.71±2.41		
20~<30	3.00±0.66	3.33±1.05	3.58±1.41	9.92±2.39		
>30	2.80±0.79	3.10±0.74	4.40±0.97	10.30±1.57		
学历					24.535	<0.001
大专及以下	2.88±0.55	3.13±1.26	3.56±1.48	9.56±2.55		
本科	2.69±0.70	3.22±1.06	3.83±1.27	9.74±2.19		
硕士研究生	3.20±0.63	4.70±0.48	4.80±0.63	12.70±1.16		
科室					0.332	0.802
内科	2.74±0.76	3.33±1.07	3.85±1.41	9.93±2.42		
外科	2.73±0.66	3.16±1.11	3.86±1.26	9.75±2.28		
综合科	2.71±0.57	3.60±1.19	3.86±1.42	10.17±2.36		
医技科	2.79±0.98	3.42±0.90	3.58±1.22	9.79±2.15		
专业技术职称					1.814	0.145
护士	2.77±0.72	3.13±0.96	3.65±1.28	9.55±2.20		
护师	2.74±0.67	3.26±1.17	3.87±1.33	9.87±2.38		
主管护师	2.62±0.64	3.22±1.06	3.77±1.29	9.60±2.24		
副主任及主任护师	3.06±0.80	3.72±1.02	4.17±0.99	10.94±1.59		
提升科研伦理知识意愿					11.730	0.001
愿意	2.74±0.69	3.39±1.04	3.90±1.24	10.03±2.16		
不愿意	2.73±0.64	2.43±1.25	3.37±1.56	8.53±2.71		
开展科研伦理培训必要性					10.935	0.001
有必要	2.75±0.68	3.34±1.07	3.89±1.24	9.98±2.18		
没必要	2.58±0.69	2.42±1.26	3.21±1.72	8.21±2.84		
参与科研伦理知识培训意愿					14.975	<0.001
愿意	2.76±0.68	3.37±1.08	3.92±1.23	10.05±2.19		
不愿意	2.55±0.69	2.55±1.09	3.24±1.55	8.34±2.41		

表 3 护理人员科研伦理认知水平的影响因素

	参照	偏回归系数	标准误	标准化回归系数	t	P	95%CI
常量		8.069	0.422	—	19.099	<0.001	7.237~8.901
本科	大专及以下	0.042	0.795	0.044	0.644	0.520	—
硕士研究生	大专及以下	2.873	0.738	0.240	3.895	<0.001	1.420~4.326
愿意参与科研伦理知识培训	不愿意参与科研伦理知识培训	1.758	0.453	0.239	3.886	<0.001	0.867~2.650

注:—表示无此项。

2.5 护理人员科研伦理知识培训需求 护理人员最希望接受的培训内容是基本伦理原则和伦理规范(86.0%),专家等系统讲授(85.1%)、医学继续教育培训(79.1%)则是护理人员最希望的培训途径和培训时机。见表 4。

表 4 护理人员科研伦理知识培训需求

项目	总人数 (n)	需求人数 (n)	所占百分比 (%)
培训内容			
基本伦理原则和伦理规范	235	202	86.0

续表 4 护理人员科研伦理知识培训需求

项目	总人数	需求人数	所占百分比
	(n)	(n)	(%)
科研伦理审查	235	174	74.0
临床研究和应用的伦理规范	235	198	84.3
前沿领域伦理问题	235	159	67.7
伦理决策能力	235	162	68.9
培训渠道			
专家等系统讲授	235	200	85.1
同行交流分享经验	235	175	74.5
自己寻找资料学习	235	122	51.9
医院组织培训	235	184	78.3
培训时机			
医院定期培训	235	183	77.9
医学继续教育培训	235	186	79.1
课题申报前惯例培训	235	151	64.3
新员工入职培训	235	149	63.4
干部上岗前培训	235	123	52.3

3 讨 论

护理研究应是以人为本的伦理护理研究,遵循易受伤害性、准确性、无害性和自主性的伦理原则^[12]。因研究对象是人类,护理科研既牵涉到专业护理知识,也必须关注伦理问题^[13]。本研究结果显示,护理人员科研伦理认知得分为(9.84±2.29)分,最低仅为2分,与相关研究结果^[9]一致,提示护理人员科研伦理认知偏低。

本研究将护理人员科研伦理认知具体分为伦理规范知识、伦理审查机构知识、临床研究科研伦理知识三方面,其中伦理规范知识认知得分最低,说明护理人员对伦理规范知识掌握不足^[14]。有研究结果显示,护理人员伦理规范知识认识偏低,对常见伦理法规如《人类辅助生殖技术管理办法》的知晓比例低于10%^[15]。这可能与护理教学中伦理学课程未受重视有关。有研究发现,在护理学科教学体系中,护理伦理学属于人文学科,与专业学科相比,护生对护理伦理学重视不足,从而导致护理专业学生对伦理知识的认知不容乐观^[16]。另外,对伦理审查机构的认知是影响护理科研伦理认知的关键因素。目前,我国对伦理审查的建设和普及也有所欠缺。伦理审查机构在规范护理人员的科研行为和保护受试者权益方面起着基础性的保障作用^[17],但包括护理人员在内的医务工作者对相关伦理审查的认知依旧不足^[18]。在对2474篇科研论文的分析中,研究者发现获得伦理审查批号的论文仅20篇(0.81%)^[19]。基于中英文护理文献对比的研究发现,中文文献的伦理学质量总分及知

情同意、利益冲突、伦理委员会审查和临床试验注册项目得分显著低于英文文献^[20]。护理人员对伦理审查认知不足,在一定程度上也是因为伦理审查机构宣传教育不到位,未能对医务人员进行良好的伦理知识普及^[21]。

本研究结果显示,学历是影响护理人员科研伦理认知的因素。在对ICU护士的调查研究中,研究者同样得出学历是影响ICU护士科研伦理认知的因素,对于学历越高的护士,科研伦理认知得分越高^[22]。学历影响科研伦理认知,其原因可能是学历越高,护理人员受教育的时间越充足,具备了相对扎实的护理伦理知识,加上临床知识面较广,其工作能力较强,对患者的责任感更强,在一定程度上规范了自身护理行为^[22]。另外,对护理专业学生的调研研究发现,学年及受教育情况可以影响护理学生伦理敏感性,应用各种教学方法于护理伦理课程教学和灵性教育可以提供良好的干预^[23]。相对于大专和本科教育,研究生培养涉及更多科研因素,研究生可以接受较为良好的科研培训,从而掌握更多的科研伦理知识。因此,规范、系统化的科研伦理培训对提升护理人员科研伦理认知具有重要意义,通过后期培训可以弥补护理人员科研伦理认知的不足,有效提高其科研伦理认知水平。有学者发现,在对干预组实习护生实行为期2个月、共8次的护理伦理再教育课程后,干预组实习护生护理伦理认知水平高于对照组^[24]。有研究报道,河南省部分医院通过院内开展形式多样的护理伦理培训,同时结合院外继续教育平台等渠道,在一定程度上提高了护理人员科研伦理认知水平^[25]。

本研究发现,参与科研伦理知识培训意愿会影响护理人员的科研伦理认知,调查对象对科研伦理培训表现出积极态度,支持将伦理问题纳入临床研究^[26]。大多数受访者愿意提升科研伦理知识,认为对护理人员进行科研伦理培训是必要的,并愿意参与医院组织的培训。随着医学科研伦理建设的推进,科研人员对科研伦理培训的需求不断增加,因此培训内容和形式也日益受到关注^[27]。有研究者提出,目前的常规模式化的培训并不能满足临床研究者的需求,因此有必要优化培训内容和方式,以满足其伦理素养的培育需求^[28]。伦理道德教育培训可以减轻护理人员的伦理压力,提升其工作信心^[29]。在护理人员伦理知识提升方面,医院起着关键作用。有研究发现,45.7%的护理人员的伦理知识在医院培训或医院参与组织的培训中学习获得,只有少数护理人员通过自学获得伦理知识^[14]。本研究结果显示,专家讲座(85.1%)及医院组织培训(78.3%)是护理人员首选的培训渠道。关于培训内容,临床研究和应用的伦理规范是科研人员

的主要需求^[27]。本研究中,临床研究和应用的伦理规范(84.3%)同样是护理人员的主要选择。

本研究结果显示,大多数护理人员期望获得医学继续教育培训(79.1%)和医院定期培训(77.9%),表明护理人员对伦理规范高度重视,以及渴望提高科研伦理素养的意愿。提升护理人员科研伦理认知水平需要从多方面入手。有研究者提出,提升护理人员科研伦理认知水平,需要兼顾内外部因素,包括健全护理科研伦理治理体制,加强护理科研伦理治理的制度保障,强化护理科研伦理审查和监管,深入开展科研伦理教育和宣传等^[30],甚至需要提高期刊编审人员伦理审查意识,以促进临床实验性护理研究的伦理学规范,进而提高护理科研人员的科研伦理意识^[31]。

科研伦理在某种程度上平衡了受试者的风险和回报,而风险与预期回报及研究所产生的潜在社会回报之间的关系构成了涉及人类参与者的研究伦理的核心,风险相对于受试者的预期收益和研究产生的潜在社会收益应该是合理的^[32]。在医患矛盾日益尖锐的今天,积极规范科研伦理建设也是构建和谐医患关系的重要举措^[33]。在某些地方,科研伦理问题可能存在违规行为,因此需要采取措施来加强伦理规范和伦理审查的有效性。作为研究者和已发表研究的使用者,护理人员有责任确保护理实践的研究和使用都符合伦理准则^[34]。因此,推进护理科研伦理建设极其重要。

综上所述,该院护理人员科研伦理认知有所欠缺,医院可以采取多种方式(如组织继续教育培训和定期专家讲座),结合医院自身条件,选择合适的培训渠道和培训时机,对护理人员开展科研伦理知识培训,以提高护理人员的科研伦理认知水平。这将有助于更好地保护患者权益,确保科研活动符合伦理准则,并提高护理人员的伦理道德素养,从而更好地促进护理科研的可持续发展。本研究不足之处:(1)样本受限于单一地级市医科大学附属医院,研究结果可能受当地经济、文化等因素影响;(2)调查对象中外科护理人员所占比例远高于内科和医技科室人员,这种分布不均可能会对分析结果产生影响,导致样本的构成和结果出现偏差。

参考文献

[1] 中共中央办公厅国务院办公厅印发《关于加强科技伦理治理的意见》[J]. 中国法医学杂志, 2022, 37(2):148.

[2] 刘霞,刘霁堂. 中医药科研中的科研伦理探究[J]. 学理论, 2013(27):65-66.

[3] 赵承孝,杨泽. 科学伦理现状和医学遗传工作者

的必备素质[J]. 中国老年保健医学, 2013(6): 124-125,126.

- [4] 胡传双,张勇刚. 科研伦理失范的原因及对策探析[J]. 青海师范大学学报(哲学社会科学版), 2022,44(3):160-164.
- [5] 何光喜,张新庆,赵延东,等. 我国医学科研人员对科研伦理的认知和态度——基于一项全国性抽样调查结果[J]. 中国医学伦理学, 2022, 35(1):26-32.
- [6] MATSUI K, IBUKI T, TASHIRO S, et al. Principles of ethical consideration required for clinical research involving children[J]. *Pediatr Int*, 2021, 63(3):248-259.
- [7] 刘晓辉,魏巍,江啸,等. 新形势下的护理科研伦理问题与对策[C]//中华医学会医学伦理学分会第二十届学术年会论文集, 贵州:遵义, 2019: 1-3.
- [8] 倪延延,张晋昕. 假设检验时样本含量估计中容许误差 δ 的合理选取[J]. 循证医学, 2011, 11(6): 370-372.
- [9] 李玉姣,程金莲,谭茜. 护理人员科研伦理认知现状及影响因素分析[J]. 护理研究, 2017, 31(17): 2111-2116.
- [10] 唐喻莹,叶菁舟,何梅. 临床护理人员科研伦理认知及培训需求调查[J]. 护理学杂志, 2021, 36(1):60-62.
- [11] 王庆国,曲巍. 医务人员对医学科研伦理的认知及培训情况调查[J]. 医学与哲学, 2020, 41(4): 31-34.
- [12] Walker V G. Elder's life course theory and person-centered research: A lens for conducting ethical nursing research and mental health nursing practice with older adults aging with the diagnosis of schizophrenia[J]. *J Psych Mental Health Nurs*, 2022, 29(6):904-914.
- [13] 赵书敏. 临床护理科研中的伦理学问题分析及对策[J]. 护理研究, 2011, 25(20):1787-1789.
- [14] 许馨元. 临床护理人员的护理伦理素养调查研究[D]. 大连医科大学, 2022.
- [15] 孔祥金,许馨元,高峰,等. 临床护理人员的护理伦理知信行素养调查研究——以某三甲医院为例[J]. 医学与哲学, 2023, 44(11):37-41.
- [16] 王熙婷,沈海文,程雪桃,等. 护生对护理伦理学知识汲取程度及临床应用的研究[J]. 全科护理, 2021, 19(6):813-816.
- [17] 吴梦强,李媛媛,陈小莹,等. 新时代医院伦理审

- 查机构建设存在问题及对策[J]. 现代医院, 2023, 23(6): 871-873.
- [18] 郭芙蓉, 吴源泉, 吴建华. 基层医院伦理建设及医务人员伦理认知现状分析[J]. 中国卫生标准管理, 2023, 14(17): 58-64.
- [19] 张红霞, 张新庆, 罗艳艳, 等. 护理核心期刊文献的研究伦理审查情况分析[J]. 医学与哲学, 2020, 41(5): 44-47.
- [20] 杜美晨, 欧阳艳琼, 刘倩. 中国学者国内外护理文献的伦理学质量比较与评价[J]. 护理学杂志, 2019, 34(15): 98-101.
- [21] 徐晓文, 周洁. 医疗卫生机构临床科研伦理委员会建设的困境和对策研究[J]. 江苏科技信息, 2022, 39(25): 44-46.
- [22] 赵丽, 柏玲, 王丽娜, 等. ICU 护理人员伦理认知影响因素分析[J]. 中国医学伦理学, 2023, 36(8): 904-908.
- [23] 胡娟, 杨敏. 护理专业学生伦理敏感性的研究进展[J]. 护理学杂志, 2023, 38(5): 117-120.
- [24] 罗玉莲. 护理伦理再教育对实习护生伦理认知与决策能力的干预效果评价[J]. 中国实用护理杂志, 2017, 33(25): 1987-1991.
- [25] 寇洁, 张楠楠, 黄永慧, 等. 河南省三甲综合医院临床护士护理伦理认知与践行现状及其影响因素[J]. 护理实践与研究, 2023, 20(11): 1616-1620.
- [26] KARJALAINEN H, HALKOAHO A, PIETILÄ A M, et al. Intensive care nurses' perceptions of various ethics concerns affecting clinical research[J]. Scand J Caring Sci, 2019, 33(2): 371-379.
- [27] 王爽, 张新庆, 赵延东, 等. 我国医学科研人员的伦理认知及培训需求状况分析[J]. 中国医学伦理学, 2022, 35(1): 41-46.
- [28] 李晓, 于萍, 李琳, 等. 研究者伦理培训与多角度调查分析对培训优化的思考[J]. 医学与哲学, 2022, 43(24): 32-35.
- [29] ISHIHARA I, INAGAKI S, OSAWA A, et al. Effects of an ethics education program on nurses' moral efficacy in an acute health care facility[J]. J Nurs Manag, 2022, 30(7): 2207-2215.
- [30] 曹娟, 仲艳, 陈光明, 等. 我国护理人员护理科研伦理认知分析及提升策略研究[J]. 中国医学伦理学, 2022, 35(11): 1218-1223.
- [31] 徐聆, 尹雨晴, 张洁, 等. 从高校护理硕士学位论文看护理科研伦理现状[J]. 全科护理, 2021, 19(10): 1428-1431.
- [32] RENNIE S, DAY S, MATHEWS A, et al. The role of inclusion benefits in ethics committee assessment of research studies[J]. Ethics Hum Res, 2019, 41(3): 13-22.
- [33] 蔡雨廷, 徐玉梅. 科技伦理治理对构建和谐医患关系的作用研究[J]. 中国医学伦理学, 2023, 36(9): 1012-1016.
- [34] GELLING L, ERSSER S, HEASLIP V, et al. Ethical conduct of nursing research[J]. J Clin Nurs, 2021, 30(23): e69-e71.

(收稿日期: 2024-03-10 修回日期: 2024-06-29)

(上接第 3718 页)

- 2019 年吉林省市售食品中单增李斯特菌污染情况分析[J]. 食品安全质量检测学报, 2020, 11(23): 9046-9051.
- [10] 王丽, 钱国双, 吴霖. 2019—2021 年南阳市食品中单核细胞增生李斯特菌的污染情况分析[J]. 河南医学研究, 2022, 31(14): 2621-2624.
- [11] 朱莉勤, 王波, 张宁, 等. 苏州市食品中单增李斯特菌污染状况及分子特征分析[J]. 食品安全质量检测学报, 2022, 13(3): 972-977.
- [12] 秦璞, 赵汉林, 崔思瑶, 等. 2013—2022 年河北省单核细胞增生李斯特菌的临床分布及耐药性[J]. 中国感染控制杂志, 2023, 22(6): 655-659.
- [13] NOLL M, KLETA S, DAHOUK A S. Antibiotic susceptibility of 259 listeria monocytogenes strains isolated from food, food-processing plants and human samples in Germany[J]. J Infect Public Heal, 2018, 11(4): 572-577.
- [14] AIYEDUN J O, OLATOYE O I, OLUDAIRO O O, et al. Occurrence, antimicrobial susceptibility and biofilm production in listeria monocytogenes isolated from pork and other meat processing items at Oko-Oba abattoir, Lagos State, Nigeria[J]. Sahel J Vet Sci, 2020, 17(4): 24-30.

(收稿日期: 2024-02-26 修回日期: 2024-07-23)