

• 调查报告 •

医学科研人员科研诚信案件调查处理结果的分析及反思^{*}肖亚雄¹, 芦灵军¹, 师志², 高静¹, 王孝琦¹

(1. 宜宾市第一人民医院, 四川 宜宾 644000; 2. 宜宾市屏山县人民医院, 四川 宜宾 644000)

[摘要] **目的** 统计分析 2021—2022 年我国科技部公布的医学科研人员科研诚信案件, 为加强医院科研诚信建设提供实践指导。**方法** 选取 2021—2022 年国家科技部官网公示的 24 批次涉及三甲医院的医学科研诚信案件, 对科研失信行为、科研诚信案件所涉作者处理结果进行分析。**结果** 24 批次科研诚信案件分布于我国 26 个省、自治区、直辖市的 209 家三甲医院, 涉及的英文论文共计 515 篇, 科研人员共计 1 345 人次。在各类科研失信行为中, 伪造、篡改研究数据和图表、图片造假、重复使用图表最为常见, 占 35.34%。关于科研失信人员的处罚措施多样, 其中取消科研申报资格的处罚比例最高, 达 79.26%。**结论** 医院医学科研诚信建设亟待加强, 医院科研管理部门应深入剖析科研失信原因, 并采取多元策略持续提升医学科研人员的科研诚信意识与行为规范。

[关键词] 三甲医院; 科研诚信; 论文; 医学科研人员; 反思**DOI:**10.3969/j.issn.1009-5519.2024.21.024 **中图法分类号:**G472.5**文章编号:**1009-5519(2024)21-3726-04**文献标识码:**A

Analysis and reflect of the investigation and handling results of medical researchers'
scientific research integrity cases^{*}

XIAO Yaxiong¹, LU Lingjun¹, SHI Zhi², GAO Jing¹, WANG Xiaoqi¹

(1. The First People's Hospital of Yibin, Yibin, Sichuan 644000, China; 2. Pingshan County People's Hospital of Yibin city, Yibin, Sichuan 644000, China)

[Abstract] **Objective** To statistically analyze the cases of medical researchers' scientific research integrity published by the Ministry of Science and Technology of China from 2021 to 2022, and provide practical guidance for strengthening the construction of scientific research integrity in hospitals. **Methods** A total of 24 batches of medical scientific research integrity cases involving tertiary hospitals that were publicly announced on the official website of the Ministry of Science and Technology from 2021 to 2022 were selected, and the handling results of research dishonesty behavior and authors involved in scientific research integrity cases were analyzed. **Results** The 24 batches of scientific research integrity cases were distributed in 209 tertiary hospitals in 26 provinces, autonomous regions, and municipalities directly under the central government in China, involving a total of 515 English papers and 1 345 scientific researchers. In various forms of scientific research dishonesty, tampering with research data and charts, image fabrication, and repeated use of charts were the most common forms of scientific dishonesty, accounting for 35.34%. There were various punishment measures for dishonest personnel in scientific research, among which the punishment of revoking the qualification for scientific research application was the highest, reaching 79.26%. **Conclusion** The construction of hospital medical scientific research integrity urgently needs to be strengthened. The hospital research management department should deeply analyze the reasons for scientific research dishonesty and adopt diverse strategies to continuously enhance the scientific research integrity awareness and behavioral norms of medical researchers.

[Key words] Tertiary hospital; Scientific research integrity; Paper; Medicine; Reflect

自 2009 年科技部等 10 部委联合发布《关于加强我国科研诚信建设的意见》以来, 国家层面不断出台

^{*} 基金项目: 四川医院管理和发展研究中心项目(SCYG2022-09); 成都医学院 2022 校级教育教学改革项目(JG2022068)。

作者简介: 肖亚雄(1981—), 硕士研究生, 主任技师, 主要从事医学科研教学管理、细菌耐药性研究。

文件和制度以治理学术不端行为。特别是 2018 年 3 月,在中央全面深化改革委员会第一次会议上审议通过了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》^[1],以及 2019 年 9 月科技部、中宣部等 20 个单位发布的《科研诚信案件调查处理规则(试行)》^[2],进一步强化了科研诚信体系的构建。然而,近年来科研学术不端事件仍时有发生,以医学科研领域问题尤为突出。本研究聚焦于 2021—2022 年国家科技部官网公示的 24 批次科研诚信案件,选取其中涉及三甲医院的案例进行统计分析,探讨失信行为特点及处理方式,旨在为我国医疗机构科研诚信建设和相关部门政策制定提供参考依据。

1 资料与方法

1.1 一般资料 以 2021—2022 年国家科技部官网公示的《部分机构医学科研诚信案件调查处理结果》《部分教育及医疗机构医学科研诚信案件调查处理结果》《部分高校医学科研诚信案件公开通报情况汇总》中涉及的 24 批次涉及三甲医院的科研诚信案件为研究对象,包括对医学科研不端行为的调查结论与处理措施。

1.2 方法

1.2.1 资料采集 通过以下官方及权威途径进行数据资料的系统性收集:(1)访问国家科技部官方网站(<https://www.most.gov.cn/index.html>),在“专项工作>科研诚信建设>动态信息”栏目下获取相关公示文件;(2)直接查阅各涉案医院官方网站公告;(3)作为补充,采用百度搜索引擎检索相关信息。所收集的数据涵盖了科研诚信案件所属省份、医院等级及针对相应作者的具体处罚措施等信息,确保所有操作严格遵循我国个人信息保护法等相关法规^[3]的规定。

1.2.2 数据录入与分析 将收集到的所有信息手动录入 WPS 电子表格,并由至少 2 名研究人员独立完成复核工作,确保数据准确性。对于涉及严重处罚措施(如禁止从事科研活动超过 5 年、终身禁止从事科

研活动、取消博士学位授予资格、开除等)的数据条目,则至少由 3 名研究人员共同复核确认。

1.3 统计学处理 采用 WPS2007 软件进行描述性分析。

2 结果

2.1 24 批次科研诚信案件基本情况 在 2021—2022 年科技部公示的 24 批次科研诚信案件调查处理结果中,涉及三甲医院科研人员的英文论文共计 515 篇,科研人员共计 1 345 人次,其中第一作者 556 人次,通信作者 496 人次,同时担任通信作者与第一作者的有 36 人次。单个案件牵涉人数最多可达 10 人,最少为 1 人。由于通报信息未包含科研人员的具体职称信息,本研究通过随机抽样的方式选取了 97 名通讯作者或(和)第一作者,并利用医院官网及中国知网、万方数据库、维普数据库等检索工具,成功获取 85 名作者的职称资料。根据统计,副高级职称占 39.18%(38 人),正高级职称占 26.80%(26 人),中级职称占 20.62%(20 人),初级职称占 1.03%(1 人),另有 12 名作者(12.37%)未能查询到其职称信息。这些案例分布于我国 26 个省、自治区、直辖市的 209 家三甲医院,以山东省占比最高,科研诚信案件所涉作者和论文分别占 53.01%(713/1 345)和 51.07%(263/515),紧随其后的地区包括吉林、河南、江苏和湖北。见图 1。

2.2 科研失信行为分析 通过对科研失信行为进行详尽分类汇总分析发现,伪造、篡改研究数据和图表、图片造假、重复使用图表等直接篡改研究内容的行为最为常见,此类不端行为在 515 篇论文中占比高达 35.34%(182/515)。其次,代写、代投论文、不当署名、论文买卖等非直接篡改研究内容的行为也较为普遍。值得注意的是,在部分公示信息对科研失信行为描述不够具体的情况下,为确保数据分析准确无误,本研究并未将上述各类失信行为合并统计。见表 1。

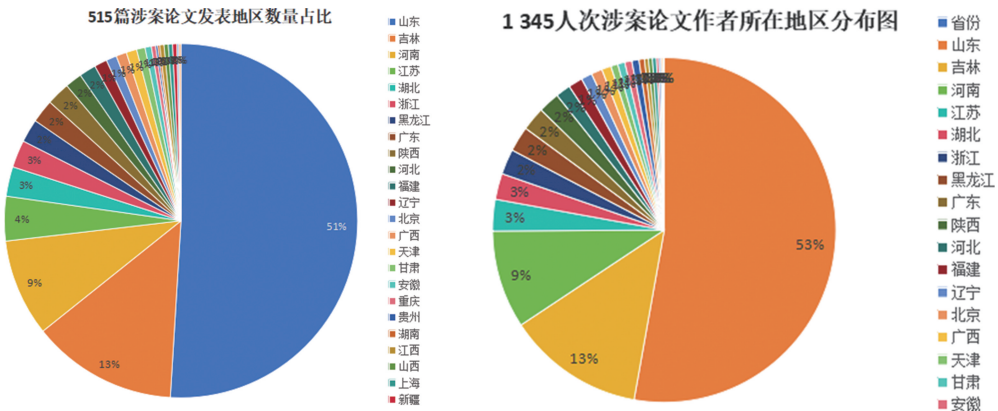


图 1 科研诚信案件所涉论文及作者地域分布图

表 1 科研失信行为统计表 (n=515)

序号	科研失信行为	论文数(n)	占比(%)
1	伪造、篡改研究数据与图表、图片造假、重复使用图表	182	35.34
2	代写、代投	125	24.27
3	不当署名	116	22.52
4	编造研究过程、编造虚假研究成果	111	21.55
5	论文买卖	67	13.01
6	购买实验数据/图片数据	60	11.65
7	论文造假	44	8.54
8	作者不知情	31	6.02
9	数据造假	24	4.66
10	伪造通信作者邮箱	14	2.72
11	数据管理不当、把关不严、审查不严、过程管理不规范	6	1.17
12	不当标注、违规使用基金号、虚假标注基金号	5	0.97
13	试验外包/代做试验	4	0.78
14	第三方提供数据	4	0.78
15	抄袭剽窃	2	0.39
16	违反科研伦理、一稿多投等	2	0.39

2.3 科研诚信案件所涉作者处理结果分析 在 515 篇科研诚信案件所涉论文中,共有 1 345 名作者受到不同类型的处罚措施。从处罚类型来看,学术荣誉类处罚总人次最多,达到 2 264 人次;其次是行政处罚,共 1 578 人次;科研活动相关处罚位居第 3,有 1 484 人次(其中 9 人被终身取消作为提名或推荐人、被提

名或推荐人、评审专家等资格,17 人被终身取消申报各级科研项目的资格);职务职称类处罚共计 863 人次;经济类处罚为 332 人次;学历学位类处罚为 37 人次,其中有 22 人次被撤销博士学位证书。多数单位在处理科研诚信案件所涉作者时采用了多种处罚并行的方式,尤其针对第一作者和通信作者。见图 2。

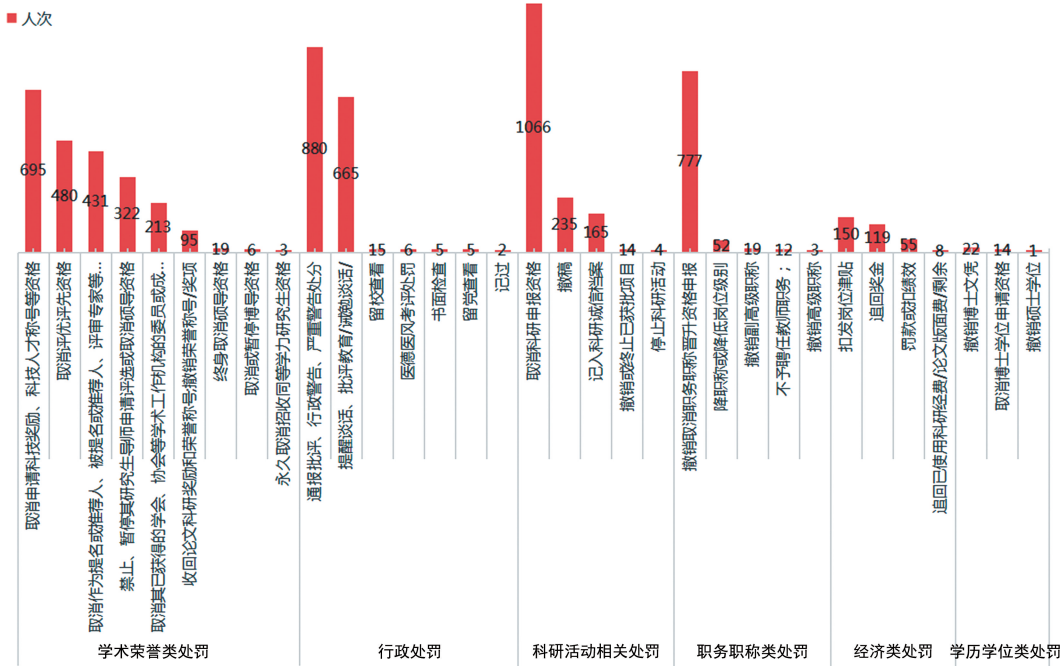


图 2 科研诚信案件所涉作者处理结果柱状图

3 讨 论

医学科研诚信建设一直以来都受到相关部门的

关注和重视^[4-6]。本研究对国家科技部 2021—2022 年公示的科研诚信案件进行深入分析时发现,三甲医

院中的科研诚信问题案例占公示案件的大多数(超过 75.00%)。这一数据不仅揭示了我国三甲医院在科研诚信方面所面临的挑战,也反映了公众对此问题的高度重视。然而,考虑到三甲医院在我国医疗科技创新中扮演的核心角色,因此,必须审慎解读这一统计结果。由于三甲医院的论文发表基数庞大,活跃的学术活动和严格的监管体系可能导致了高比例的不端行为曝光,这并不意味着三甲医院的科研不端行为的绝对数量比其他机构多。因此,强调科研诚信问题的严重性时,也应考虑这些数据可能受到医院科研活动总量的影响而产生相对偏差。

在深入分析地域分布后发现,经济发达地区的科研诚信案件公示数量显著高于经济欠发达地区,如山东省。尽管该省医学教育与科研成就卓越,但高比例的科研诚信案件令人震惊,其中相关论文占比超过 50.00%。其原因可能是高级职称名额限制与晋升需求间的巨大落差引发了激烈的内部竞争(尽管该现象在全国普遍存在,但是在经济发达地区表现尤为突出)。此外,职称评审体系中学术论文和科研项目的权重过大,促使一些医务人员冒险违规,尤其在晋升副高级职称阶段。本研究结果显示,科研诚信案件所涉作者中副高级职称比例最高(39.18%),与王善萍等^[7]报道一致。同时结合有关文献报道,作者认为医院科研监督不足、对国内外期刊的双重标准、科研诚信教育的忽视,以及医务人员对诚信知识的认识不足^[8-10],可能也是导致这些问题的重要因素。

从科研失信行为来看,失信行为种类繁多,特别是伪造篡改数据、图表,以及代写、代投论文、不当署名等违反五不准“行为守则”的行为^[11]在所有被调查的案例中最为常见,这些行为累计占比超过了 60.00%。尤其值得注意的是,一些作者频繁出现在多篇科研诚信案件所涉论文之中,有的甚至牵涉 7 篇以上的违规论文,这不仅反映了个体研究人员可能存在的长期和习惯性不诚信行为,也揭示某些研究团队或机构可能存在一定的内部监管漏洞和不良风气。最后,从处罚力度来看,本研究涉及的三甲医疗机构对涉及科研不诚信行为的医务人员普遍采取了严格的惩罚措施,如高达 1 066 人次被暂停或永久剥夺申请各类科技计划项目的资格,其中 17 人更是遭终身禁报科研项目,还有多人面临博士学位取消等严苛处罚。这些案例中的处罚措施覆盖面广且力度空前,充分体现了我国对于科研诚信建设的高度关注和对学术不端行为的坚决打击态度。

综上所述,构建科研诚信是一个长期而艰巨的任

务,面对科研诚信建设与失信行为处理的敏感性及复杂性,医院科研管理部门必须深刻分析通报的案例,并将这些案例作为改革的催化剂。通过案例的震慑和警示作用,加强对医学科研人员的宣传教育,并制定目标明确的预防策略,有效防止学术不端行为,促进我国医疗科研领域的健康发展。

参考文献

[1] 席万选,李永祥,孙丹峰,等. 解读《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》[C]//中国电子学会传感与微系统技术分会电压敏专业学部第二十五届学术年会,2018:22-23.

[2] 和鸿鹏,陈雅玲. 比较视角下的中国科研不端查处政策——兼评《科研诚信案件调查处理规则(试行)》[J]. 中国科学基金,2020,34(3):318-323.

[3] 韩煜. 公共安全视角下的个人信息保护——《中华人民共和国个人信息保护法》解读[J]. 中国安全防范技术与应用,2021(6):10-13.

[4] 王芳,陆定一. 医院科研诚信建设实践探索[J]. 中国医学人文,2023,9(8):11-14.

[5] 邹倩,黄婷,张嘉惠,等. 新形势下高校附属医院科研诚信体系建设[J]. 现代医院,2023,23(11):1784-1786.

[6] 李晓璐,于洋,吴广辉,等. 医院科研人员科研诚信认知现状调查与实践探讨[J]. 中国医疗管理科学,2023,13(3):77-81.

[7] 王善萍,易芳,万绍平,等. 基于 310 起医学科研诚信案件调查处理结果的回顾性分析[J]. 中华医学科研管理杂志,2022,35(4):257-261.

[8] 苗苗,罗翔予,于玲玲,等. 医学研究生科研诚信行为和知识现状研究[J]. 中华医学科研管理杂志,2017,30(6):443-447.

[9] 于玲玲,苗苗,张弼,等. 某三级医院新入职科研人员科研诚信认知和态度调查研究[J]. 中华医学科研管理杂志,2020,33(2):146-150.

[10] 史建平,刘娜,史树银. 某医院医务人员科研诚信意识调查与分析[J]. 新疆医学,2021,51(10):1172-1176.

[11] 佚名. 发表学术论文“五不准”行为守则[J]. 中国呼吸与危重监护杂志,2024,23(2):85.

(收稿日期:2024-02-27 修回日期:2024-07-12)